

Verslag auditcommissie

Datum	7 mei 2025
Tijd	19.00
Locatie	D1.11
Voorzitter	Kees Tesselaar
Aanwezig	Joris Koning, Mike Walter, Fred Ruiten (wethouder Financiën), Niels Ooijevaar (Hoofd FIC), Berry Roeleveld (controller) en Henk Boshove (externe adviseur).
Afwezig	Hudson Louis, Patricia Bosma-Ringers en Jorrit Bakkum
Griffie	Boyd de Groot

1 Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 19.00.

Patricia Bosma-Ringers, Jorrit Bakkum en Hudson Louis zijn afwezig.

De voorzitter heet Henk Boshove, externe adviseur, welkom.

De auditcommissie neemt kennis van de jaarplanning.

De auditcommissie is akkoord met het inplannen van een workshop met de accountant richting de jaarrekening. De griffie plant een workshop van circa 1,5 uur in waarbij de raad wordt meegenomen in het gebruik van de jaarrekening als controlerend instrument. Daarbij moet speciale aandacht zijn voor 1) beheersmaatregelen in met name het sociaal domein, 2) interessante ontwikkeling in de balans en 3) de werking van de MPG. De workshop moet voldoende toegankelijk zijn voor leken.

De auditcommissie is akkoord met de verwachte meerkosten. De griffie stuurt hierover een brief namens de auditcommissie aan de raad.

2 Vaststellen verslag 12 maart 2025

De auditcommissie stelt het verslag van 12 maart 2025 vast.

3 Vaststellen agenda 7 mei 2025

De auditcommissie stelt de agenda ongewijzigd vast.

4 Terugblik traject realistisch begroten

In april vonden twee sessies plaats in het kader van het traject Realistisch Begroten. De eerste was een besloten technische sessie gericht op beeldvorming, gevolgd door een oordeelsvormende commissievergadering op 16 april waarin partijen input konden leveren voor de kadernota 2026.

De auditcommissie werd gevraagd te reflecteren op het proces. Er werd overwegend positief teruggeblikt:

- **Mike** benadrukt dat het belangrijkste is of de organisatie daadwerkelijk iets met het traject kan; dat moet het vertrekpunt zijn. Daarop reageert **Niels** bevestigend.
- **Joris** is tevreden over het verloop en de geleverde informatie. Veel fracties spraken hun waardering uit. De kadernota vloeit logisch voort uit het traject

realistisch begroten, waarbij de rol van de auditcommissie afneemt en de raad aan zet is.

- **Kees** gaf aan dat het doel – beter geïnformeerd zijn over het proces – is bereikt. De eerste sessie wekte vertrouwen en het politieke debat bood een positief perspectief.
- **Niels** merkt op dat de organisatie veel heeft gehad aan het traject, met name voor inzicht en bewustwording. Wel werd tijdsdruk ervaren; meer tijd en coördinatie zouden wenselijk zijn. De input vanuit de commissie was bruikbaar en helpt de keuzes in de kadernota herkenbaar te maken voor de raad.

De auditcommissie spreekt haar vertrouwen uit richting de kadernota.

Henk suggereert om vergelijkbare financiële informatie ook te benutten in toekomstige coalitievorming.

5 Financiële verordening en volledigheid van alle nota's – deel 2

In de auditcommissie van 12 maart is gesproken over mogelijke wijzigingen in de financiële verordening (FV). Vanuit de auditcommissie is de afgelopen periode input geleverd op de onderwerpen in de financiële verordening die aangescherpt of gewijzigd kunnen worden.

Henk Boshove neemt de auditcommissie mee door de verschillende keuzemogelijkheden en de geleverde input. De auditcommissie bespreekt deze punten:

1. Autorisatieniveaus en samenhang financiële producten (huidig art. 6)

Het autorisatieniveau mag van de auditcommissie en de organisatie dichter op de inhoud en minder op hoofdlijnen – met name het sociaal domein.

De organisatie stelt een voorstel op voor een gebalanceerde programma indeling, waarbij het sociaal domein opgeknipt kan worden in 6a, 6b, etc.

Dit onderwerp gaat in het overdrachtsdossier voor de nieuwe raad. De auditcommissie krijgt van de organisatie het voorstel voor een nieuwe programma indeling.

2. Afwijkingsgrenzen en informatieplicht (huidig art. 7)

a. Dit artikel blijft in stand. Dit is al werkwijze op taakveldniveau en daarin voorziet de afwijkingsgrens van één ton. **Berry** geeft wel het advies om bij investeringskredieten en grote projecten te werken met een percentage en een drempelbedrag. Hier wordt met de raad het gesprek nog over gevoerd en kan worden meegenomen in een eventuele regeling voor grote projecten.

b. Dit punt blijft in stand. Er wordt niet gesaldeerd.

c. Dit wordt nu gebundeld in P&C en tussentijdse rapportages. De auditcommissie kiest er niet voor om met aparte collegeberichten te werken bij elke afwijking van één ton. **Mike** ziet wel graag dat dit gekoppeld wordt aan KPI's, maar dit moet ook behapbaar blijven voor de organisatie.

3. Grondexploitaties en Meerjaren Perspectief Grondbeleid (MPG), nu nog niet in FV

De spelregels rondom de MPG wil de auditcommissie graag vastgelegd in de financiële verordening. Daar moet ook in worden opgenomen wie wanneer de parameters vaststelt. De werkwijze is dat de MPG jaarlijks naar de raad gaat. Het college stelt daarin de parameters vast en informeert de raad daar expliciet over.

4. Actualisatiefrequentie beleidsnota's (art. 10 huidige)

De auditcommissie ziet graag minimaal één keer per raadsperiode een actualisatie van de nota's. Dat moet gespreid plaatsvinden. De auditcommissie agendeert de actualisatie dan in haar jaarplan. Dit artikel wordt geactualiseerd.

5. Onderhoudsplannen, nu nog niet in FV

De auditcommissie steunt het voorstel om onderhoudsplannen (zoals voor stedelijk water en riolering) op te nemen in de financiële verordening. Daarbij moet ook een minimale frequentie voor actualisatie worden vastgelegd: bij voorkeur eens per vier jaar, en niet in het eerste of laatste jaar van een raadsperiode. De organisatie stemt dit af met de betreffende afdelingen.

6. Informatieplicht raad bij afwijking van kaders/gebruikelijke werkwijze in documenten/stukken (nu nog niet in FV)

De auditcommissie ziet geen noodzaak om dit onderwerp apart in de verordening op te nemen. De huidige praktijk waarin afwijkingen gemeld worden, wordt voldoende geacht.

7. Programma-indeling

Zoals eerder besproken bij punt, wordt dit gekoppeld aan de nieuwe indeling in de raadsperiode 2026–2030. De auditcommissie wordt hierover geïnformeerd.

8. Planning P&C-cyclus, nu nog niet in FV

De auditcommissie vindt dat de planning van de P&C-cyclus als taak moet worden opgenomen in de verordening van de auditcommissie, die dit als voorstel aan de raad aanbiedt. Dit wordt bij een volgende wijziging meegenomen.

9. Afwijkingenrapportage, als aanvulling opnemen in art. FV

Dit punt is in de bespreking overgeslagen en wordt mogelijk later nog opgepakt.

10. Meerjarige investeringsplannen, nu nog niet in FV

De auditcommissie wil dat de werkwijze rondom de MIP, inclusief spelregels en randvoorwaarden, wordt opgenomen in de financiële verordening. Het MIP wordt standaard bij de begroting of kadernota aangeboden en wordt in latere rapportages geactualiseerd.

Ook wil de auditcommissie dat verschillen met eerdere versies zichtbaar worden gemaakt, bijvoorbeeld met een 'was-wordt-lijst'.

11. Budgetoverhevelingen, nu nog niet in FV

De auditcommissie én de organisatie willen dat budgetoverhevelingen in de financiële verordening worden opgenomen, met duidelijke criteria en ruimte voor jaarlijkse herijking. De raad blijft bevoegd om hierover te besluiten via de najaarsrapportage en de jaarstukken.

De organisatie doet een voorstel voor een artikel in de financiële verordening.

12. Paragraaf bedrijfsvoering

De auditcommissie ziet geen reden om aanvullende regels op te nemen over de paragraaf bedrijfsvoering. De huidige praktijk werkt naar tevredenheid en verdere kaders zijn niet gewenst.

13. Grote projecten, nu nog niet in FV

Over dit onderwerp wordt nog geen besluit genomen. De auditcommissie wacht de uitkomsten af van de tweedaagse met de raad in Utrecht en van de werkgroep 'Raad aan Zet', waarmee dit onderwerp later wordt opgepakt.

14. Beleidsevaluatie, nu nog niet in FV

De auditcommissie wil beleidsevaluatie niet opnemen in de financiële verordening. Dit is praktisch lastig uitvoerbaar en voegt volgens de auditcommissie onvoldoende toe. Als er al evaluaties plaatsvinden, dan zou dat apart in een raadsvoorstel moeten zijn opgenomen, zoals dat bij de pilot armoedebeleid het geval is geweest.

15. Financiële gezondheid en signaalwaarden, nu nog niet in FV

Volgens de auditcommissie is dit al voldoende geborgd in de paragraaf 'Risico en Weerstandsvermogen' in de begroting. Aanpassing van de financiële verordening is niet nodig.

16. Rechtmatigheid, aanvulling art. 10 FV)

De auditcommissie ondersteunt het voorstel om het normpercentage van 2% voor rechtmatigheid formeel op te nemen in de financiële verordening. Dit is conform landelijke regels. De controleverordening zal hier ook op aangepast moeten worden.

17. Uitgangspunten voor de jaarlijkse Kadernota explicieter maken (huidig art, 4 FV)

Er is behoefte om de uitgangspunten voor de kadernota explicieter te maken in de verordening. De auditcommissie wil dit punt nog even openlaten, mede in afwachting van de bijeenkomst in Utrecht. Mogelijk wordt dit ook meegenomen in het overdrachtdossier, met als idee dat de auditcommissie jaarlijks de raad hierover adviseert.

18. Nieuw beleid, nu nog niet in FV

De auditcommissie wil geen regels over nieuw beleid opnemen in de financiële verordening, omdat dit in de praktijk moeilijk toepasbaar is.

Bovenstaande input wordt meegenomen in een concept voorstel. Deels vanuit de organisatie, deels advies vanuit de griffie met ondersteuning van **Henk**. Ook de input van de tweedaagse in Utrecht wordt hierin meegenomen. Dit wordt besproken in een volgende auditcommissie.

6 Rondvraag en sluiting

Er zijn geen vragen.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.32.

De volgende vergadering vindt plaats op 10 juni 2025.