

Evaluatierapport ten aanzien van Koedijk

Het evaluatierapport van Necker van 30 september 2024 geeft ons aanleiding tot een aantal bemerkingen over de wijze van uitvoering, de conclusies en de adviezen die daaraan verbonden zijn. De conclusies en adviezen voor oplossingen voor de toekomst zijn grotendeels gebaseerd op de verwachting dat de nog niet uitgevoerde maatregelen uit het herindelingsadvies uit 2012, alsnog door de gemeente op redelijk korte termijn kunnen worden ingevuld.

Kan het college van Dijk en Waard garanderen dit inderdaad wordt uitgevoerd en hieraan ook een onderbouwd plan en een tijdpad aan koppelen?

Verzoek om dit mee te overwegen bij verdere besluitvorming.

[REDACTED] en [REDACTED]
[REDACTED] 23.10.2024.

Herindelingsadvies 2021

De nieuwe gemeente wil met het kernenbeleid en participatiebeleid ruimte geven aan de opkomst van de participatiesamenleving, waarbij de overheid niet langer de instantie is die alles regelt in het publieke domein. Hierover zullen samen met inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties beleid en afspraken worden gemaakt. Een grotere, sterkere gemeente heeft de kracht en kennis om hier mee om te gaan.¹⁰ Eén van de kenmerken van Sint Pancras en Koedijk is dat het dicht tegen Alkmaar gelegen is. De publieke waarde kan (en moet soms) dus samen met Alkmaar worden gerealiseerd.

Het uitgangspunt van grenzeloos besturen kan helpen om inwoners beter te bedienen die beperkingen ervaren door gemeentegrenzen. De gemeenten Langedijk en Heerhugowaard hebben het initiatief genomen om samen met Alkmaar en binnen de Regio Alkmaar te bekijken hoe we dat zouden kunnen vormgeven.

Hier is na de fusie in januari 2022 geen enkele invulling aan gegeven. Duidelijk is dat Sint Pancras en Koedijk heel verschillend zijn. Het is dan ook jammer dat hier in het evaluatierapport nauwelijks aandacht voor is en/of relevante percentages worden gegeven. Door het verschil in inwoners en respondenten overheerst Sint Pancras in de evaluatie. In het verdere proces van beoordeling en beslissing, zouden oplossingen voor de beide dorpskernen apart worden gezien.

Beoordeling van de procentuele uitkomsten

Een neutrale stem zegt dat er niets gewijzigd is t.o.v. de situatie voor de fusie. Deze situatie kan zowel tevredenheid als ontevredenheid inhouden. Voor Koedijk

was de uitkomst van de I&O rapportage over de fusie “niet acceptabel” 55% en voor acceptabel onder voorwaarde “Koedijk bij Alkmaar” 15%.

In totaal dus 70% voor grenscorrectie Er is dus voor Koedijk geen reden om “neutraal” als tevreden te zien en is daarom eerder bij het percentage “oneens” of ontevreden geteld dienen te worden.

In de in april 2019 door mevrouw [REDACTED] uitgevoerde huisaanhuus enquête tekende, van de 195 inwoners, bijna 75% voor grenscorrectie. Deze lijsten werden door de toenmalige burgemeester officieel in ontvangst genomen en was aanleiding voor de latere I&O enquête en mede voor de motie Snoeren.

Het eigen karakter van mijn dorp is... Sterker 20% Neutraal 45% Zwakker 34%

Voor Koedijk is neutraal 57%. Niet vermeld werd waar dit aanzienlijke percentage 12% naar toe ging.

Wat vindt u? Ik voel me het meest verbonden met mensen in...

76% koos “Mijn dorp” hetgeen voor Koedijk van totaal 2400 inwoners de 265 inwoners in het deel DijkenWaard zich hiermee verbonden voelen. Ook de voorzieningen als de Rietschoot, huisartsen, bedrijven/winkels en verenigingen bevinden zich in het Alkmaar deel.

Mijn dorp kan meedenken met de plannen van de gemeente.

Hier is 44% het oneens en 42% vindt het zelfs moeilijker geworden.

Het bestuur van de gemeente Dijk en Waard heeft oog voor het eigen karakter van de verschillende dorpen en kernen in de gemeente.

Hiermee is 44% het oneens, voor aandacht is dit 46% en 42% vind minder aandacht. De neutrale percentages liggen tussen 21% en 28%.

Sinds mijn dorp onderdeel is van de gemeente Dijk en Waard, is de leefomgeving...

Zowel bij voorzieningen als leefomgeving zijn hoge percentages neutraal. Voor Sint Pancras zijn er duidelijk positieve ontwikkelingen geweest. Voor Koedijk was voor beide items de situatie met Langedijk minder goed en niet tevredenstellend. De percentages “neutraal” van 55% en 52% zouden dan ook voor het grootste deel als ontevreden kunnen worden gezien en de percentages van 16% en 22% voor verslechtering kunnen hierbij geteld worden.

Een belangrijk deel van onvrede over voorzieningen en leefomgeving komt voort uit de kwalificatie als “buitengebied” hetgeen tot vermindering van onderhoud openbare ruimte en andere voorzieningen met zich meebrengt.

Conclusies

Conclusie 1: De bestuurlijke en ambtelijke inbedding van het dorps- en wijkgericht werken is nog zwak ontwikkeld.

Conclusie 2: Het participatiebeleid wordt nog vooral toegepast bij door de gemeente geïnitieerde ruimtelijke projecten.

Samenvatting evaluatie: aandachtspunten

Dit vindt zijn achtergrond in het gegeven dat de bestuurlijke aandacht voor het dorps- en wijkgericht werken en de ambtelijke inbedding hiervan nog niet goed ontwikkeld zijn (conclusie 1).

De bestuurlijke en ambtelijke verkokering van het beleid, waarbij mensen en middelen zijn gekoppeld aan sectorale taakvelden, belemmeren het flexibel inspelen op signalen van burgers (conclusie 2).

Versterken van dorps- en kerngericht werken als duurzame oplossing: lessen voor Dijk en Waard

Een oplossing voor de aandachtspunten uit de evaluatie zien we wel in het versterken van het dorps- en wijkgericht werken. Dat leiden we af uit onze analyse van het beleid hierop in Dijk en Waard en de uitvoering daarvan in de praktijk, evenals uit de ervaringen van inwoners van Sint Pancras en Koedijk. Daarbij moet allereerst worden gedacht aan de uitbreiding en versterking van het huidige gebiedsgericht werken (dat zich nu nog tot enkele startgebieden beperkt). Om dit mogelijk te maken, is het nodig dat er meer structurele bestuurlijke aandacht is voor het dorps- en wijkgericht werken en dat de ambtelijke inbedding hiervan wordt versterkt. Dat kan bijvoorbeeld door aanvankelijke plannen met wijkwethouders ook daadwerkelijk te implementeren, het functioneren van de gemeenteraad (met werkbezoeken of commissievergaderingen op locatie) meer te richten op ontwikkelingen in dorpen en wijken alsmede door te werken met wijkcontactfunctionarissen die een goede toegang hebben tot gemeentelijke beleidsafdelingen. Hiervoor is het ook nodig, dat extra wordt geïnvesteerd (ook in termen van mensen en middelen) in een organisatieontwikkeling die integraal gebiedsgericht werken ondersteunt. Of deze oplossing ook een duurzame oplossing is, hangt af van de mogelijkheden die Dijk en Waard heeft om die te realiseren. Met andere woorden: is de gemeente in staat om de inwonersbetrokkenheid, overheidsnabijheid en de leefbaarheid in beide dorpen te versterken? Hoewel die mogelijkheden in de praktijk moeten blijken, zijn er geen aanwijzingen dat gemeente Dijk en Waard het hiervoor benodigde verbeterpotentieel mist.