

Vragen voor het vragenkwartiertje conform art. 33 RvO

Datum indiening:
21/11/2022
Registratienummer:

Aan het college

Onderwerp: Bestaanszekerheid Cyan

In het besluit van het college van Dijk en waard, genomen op 15-11-2022, valt te lezen dat het college definitief geen toestemming verleent aan Cyan circulair om zich te vestigen aan het Nijverheidsplein, omdat:

- **Het landelijk beleid hier geen ruimte voor zou geven, qua geschiktheid**
- **de bedrijfsvoering onder detailhandel zou vallen**

Vragen

is het bij het college bekend, dat eenzelfde(ingericht) circulair ambachtscentrum, te weten Rataplan, verder van de milieustraat gelegen is dan circulair ambachtscentrum Cyan?

onder welk kringloop- beleid valt Rataplan binnen de gemeente Dijk en Waard?

Hebben zij ook een bericht ontvangen van de gemeente, dat zij onder bestemming detailhandel vallen als bedrijf?

In de raadsvergadering van mei jl heeft de wethouder toegezegd om zich in te spannen ten aanzien van circulair ambachtscentrum Cyan, en met elkaar in gesprek te blijven.

hoeveel gesprekken heeft de wethouder met Cyan gevoerd?

Wat is er constructief besproken en afgesproken met elkaar?

Klopt het dat Cyan allerlei inspanningen heeft verricht om hun bestaanszekerheid en die van hun medewerkers te vergroten en te kunnen verankeren, door te voldoen aan circulair ambachtscentrum?

is het college zich bewust dat maatwerk de sleutel is en zou moeten zijn in het voortbestaan van Cyan, en de belangrijke maatschappelijke functie die zij vervullen?

waarom wordt er niet gewacht met een besluit richting Cyan, totdat er een kringloop-beleid is gevormd?

Fractie BVNL Dijk en Waard
C. Bosscher

